



РОССИЙСКАЯ ЮСТИЦИЯ

Журнал основан в 1922 г.

№ 4 (апрель 2018 г.)

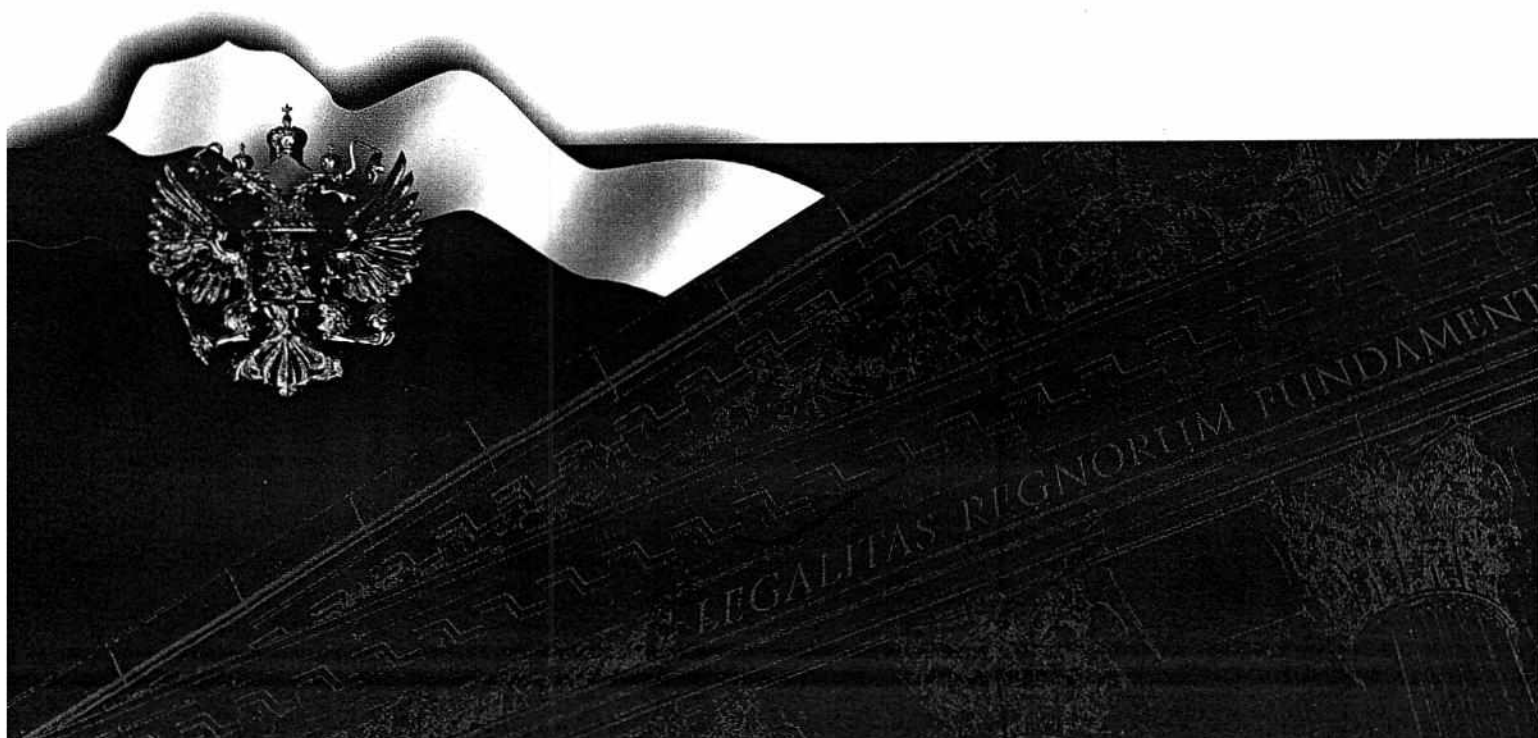
ПРАВOTВOPЧЕСКАЯ ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ ФУНКЦИИ ГОСУДАРСТВА

УЧЕНИЕ О ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ КАК ЧАСТЬ ОБЩЕЙ ТЕОРИИ ПРАВА

ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ БЕЗОПАСНОСТИ
НА ОБЪЕКТАХ АТОМНОЙ ЭНЕРГЕТИКИ

ПРИМИРЕНИЕ СТОРОН В АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УГОЛОВНОГО ПРАВА



ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО

Д.М. СТЕПАНЕНКО. Правотворческая форма реализации инновационной функции государства 2
 А.Б. АЛЕЙНИКОВА. Учение о праве собственности как часть общей теории права 5

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

А.И. ИБРАГИМОВА. Отдельные проблемы определения размера подлежащего возмещению причинённого вреда в Российском гражданском праве 9

УГОЛОВНОЕ ПРАВО

В.Б. БОРОВИКОВ, В.В. БОРОВИКОВА. Особенности ответственности за нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики 14
 Л.М. ПРОЗУМЕНТОВ, А.В. АРХИПОВ. Проблемы применения ст. 238 УК РФ 17
 М.Ф. МИНГАЛИМОВА. Судебный штраф: требуются разъяснения 20
 А.А. ЛИХОЛЕТОВ, Е.А. ЛИХОЛЕТОВ, О.А. РЕШНЯК. Содержание некоторых признаков объективной стороны мошенничества с использованием пластиковых карт 25
 А.Н. КАЛЮЖНЫЙ. Изобличение преступной деятельности посягающей на свободу личности: отдельные проблемы следственной и судебной практики 28

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

С.Б. РОССИНСКИЙ. Фактическое задержание подозреваемого как объект конституционного и межотраслевого правового регулирования 31
 И.С. ДИКАРЕВ. Признание обвиняемым себя виновным в совершении преступления 35

АРБИТРАЖНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

Р.В. АУТЛЕВА. Проблема применения правовых норм о неустойке при рассмотрении арбитражных споров с участием получателей бюджетных средств 38

АДМИНИСТРАТИВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

Д.Н. ГОРШУНОВ. Примирение сторон в административном судопроизводстве 40

КУЛЬТУРА И ПРАВО

К.В. ХАРАБЕТ. Криминальный мир двух столиц в произведениях В. Гиляровского и В. Михневича 43

ТОЧКА ЗРЕНИЯ

А.В. МАЛЬКО, С.Ф. АФАНАСЬЕВ. «Правовая жизнь» в контексте деятельности нового Верховного Суда Российской Федерации 46
 А.И. АЛЕКСАНДРОВ. Борьба с коррупцией: актуальные вопросы уголовного права, уголовного процесса и ОРД 49
 А.М. БАГМЕТ, Ю.А. ЦВЕТКОВ. Утверждение обвинительного заключения прокурором: рудимент или необходимость? 53
 Д.В. ШАТАЛОВ. Стадия возбуждения уголовного дела: «pro et contra» 56
 А.В. КУРАКИН, И.А. АДМИРАЛОВА, Т.И. БОНДАРЬ, А.Ю. МОЛЯНОВ. Административно-правовое регулирование предоставления услуг связи в сфере оперативно-розыскной деятельности 60
 К.А. АМИЯНЦ, К.В. ЧЕМЕРИНСКИЙ. Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте РФ на счета нерезидентов с использованием подложных документов: обоснованность криминализации 64
 О.А. МАЧУЧИНА. Медиация и судебное примирение, как разновидности примирительных процедур, в рамках Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 18 января 2018 г. 68

В ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Дело «Блохин против России» [Blokhin v. Russia] (жалоба № 47152/06). Постановление. г. Страсбург. 23 марта 2016 г. 71
 Адреса авторов для переписки 79

JURAL STATE

D.M. STEPANENKO. The legislative form of implementation of the innovative functions of the state 2
 A.B. ALEYNIKOVA. The doctrine of property law as part of the general theory of law 5

CIVIL LAW

A.I. IBRAGIMOVA. Separate problems of determination of the size of the harm which is subject to compensation in the russian civil law 9

CRIMINAL LAW

V.B. BOROVIKOV, V.V. BOROVIKOVA. Features of responsibility for violation of safety rules at nuclear power facilities 14
 L.M. PROZUMENTOV, A.V. ARKHIPOV. The problems of applying article 238 of the Criminal code 17
 M.F. MINGALIMOVA. Court fine: clarification is required 20
 A.A. LIKHOLETOV, E.A. LIKHOLETOV, O.A. RESHNYAK. The content of some characteristics of the objective side of fraud with plastic cards 25
 A.N. KALYUZHNY. Exposing the criminal activities of infringing upon individual freedom: selected issues investigative and judicial practice 28

CRIMINAL PROCESS

S.B. ROSSINSKY. Actual detention of the suspect as an object of constitutional and intersectoral legal regulation 31
 I.S. DIKAREV. Pleading guilty to a crime 35

ARBITRATION PROCEEDINGS

R.V. AUTLEVA. The problem of application of legal norms on the penalty in arbitration disputes with the participation of budget recipients 38

ADMINISTRATIVE PROCEEDING

D.N. GORSHUNOV. Reconciliation of the parties in administrative proceedings 40

CULTURE AND LAW

K.V. KHARABET. The «criminal world» of the two capitals in the works of V. Gilyarovskiy and V. Mikhnevich 43

POINT OF VIEW

A.V. MAL'KO, S.F. AFANASIEV. "Legal life" in the context of the new Supreme Court of the Russian Federation 46
 A.I. ALEXANDROV. The fight against corruption: current issues of criminal law, criminal procedure and OSA 49
 A.M. BAGMET, Yu.A. TSVETKOV. Confirmation of the indictment by the prosecutor: rudiment or necessity? 53
 D.V. SHATALOV. Stage of initiation of criminal proceedings: «pro et contra» 56
 A.V. KURAKIN, I.A. ADMIRALOVA, T.I. BONDAR, A.Yu. MOLYANOV. Administrative and legal regulation of the provision of communication services in the field of operational and investigative activities 60
 K.A. AMIYANTS, K.V. CHEMERINSKY. Execution of foreign exchange transactions on transfer of funds in foreign currency or the currency of the Russian Federation to the accounts of non-residents using false documents: validity of criminalization 64
 O.A. MACHUCHINA. Mediation and judicial reconciliation as a kind of conciliation procedures in the framework of the resolution of the Plenum of Supreme Court of Russia № 1 of January 18, 2018 68

AT THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

Case [Blokhin v. Russia] (complaint № 47152/06). Resolution. Strasbourg. March 23, 2016 71
 Addresses of authors for correspondence 79

УТВЕРЖДЕНИЕ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПРОКУРОРОМ: РУДИМЕНТ ИЛИ НЕОБХОДИМОСТЬ?

А.М. БАГМЕТ, кандидат юридических наук, и.о. ректора
Московской академии СК России,

Ю.А. ЦВЕТКОВ, кандидат юридических наук,
заведующий кафедрой управления следственными
органами и организации правоохранительной
деятельности Московской академии СК России

Ключевые слова: обвинительное заключение, прокурор, государственный обвинитель, следователь, руководитель следственного органа

В статье анализируются недостатки существующего механизма утверждения обвинительного заключения и направления уголовного дела в суд прокурором, вносятся и обосновываются предложения по передаче этих полномочий от прокурора руководителю следственного органа, выстраивается новая модель поддержания государственного обвинения в суде.

The article analyzes the shortcomings of the existing mechanism for approving the indictment and referral of the criminal case to the court by the Prosecutor, introduces and substantiates proposals for the transfer of these powers from the Prosecutor to the head of the investigative body, builds a new model for maintaining the state prosecution in court.

Keywords: indictment, prosecutor, public prosecutor, investigator, head of investigative body

В российском обществе получило широкий резонанс уголовное дело в отношении врача-гематолога Елены Мисюриной, осужденной в январе 2018 г. Черемушкинским районным судом г. Москвы по п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ и приговоренной к лишению свободы на срок два года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. По версии следствия, врач допустила нарушения в ходе биопсии костного мозга, вследствие чего наступила смерть пациента. После оглашения приговора и взятия осужденной под стражу представители медицинского сообщества выступили с критикой действий правоохранительных органов. Прокуратура внесла на этот приговор апелляционное представление, в котором просила состоявшееся судебное решение отменить и уголовное дело вернуть прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

В соответствии с официальным заявлением прокуратуры города Москвы основанием для внесения представления явились нарушения, допущенные в ходе следствия. Заключение судебно-медицинских экспертиз противоречат друг другу, а собранные доказательства не позволяют сделать однозначный вывод о доказанности вины врача¹.

¹ Прокуратура Юго-Западного административного округа в апелляционном порядке просит отменить состоявшееся решение в отношении врача-гематолога Е. Мисюриной //

События, развернувшиеся в связи с вынесением приговора медицинскому работнику, совершенно неожиданно, но весьма логично обнажили уголовно-процессуальную проблему, с самой медициной никак не связанную. Мы и раньше неоднократно говорили, что утверждение обвинительного заключения прокурором — это рудимент отжившей модели досудебного производства, в которой прокурор был полномочным «хозяином» процесса². Сегодня, в свете уголовного дела в отношении Е. Мисюриной, вопрос, поднятый нами ранее в теоретической плоскости, обретает острое социальное звучание. Обвинительное заключение по уголовному делу в отношении врача утвердил прокурор. Его помощник поддержал государственное обвинение в суде. И после этого в прокуратуре города Москвы заявляют, что приговор суда незаконен из-за допущенных в ходе следствия нарушений. Для чего тогда требуется сохранение процессуального механизма в виде утверждения прокурором обвинительного заключения, если он не выполняет приписываемой ему функции фильтра на пути некачественно расследованных уголовных дел?

Уголовное судопроизводство — это социально-правовая система, а любая система, рассчитанная на долговременное существование, должна обладать свойством отказоустойчивости. Отказ каких-либо процессуальных механизмов или институтов должен мгновенно компенсироваться подключением других. Законодательная модель досудебного производства не гарантирует ее отказоустойчивости³. Так, если прокурор в целом не согласен с концепцией обвинения, он вправе лишь отказать в утверждении обвинительного заключения, однако не вправе составить новое обвинительное заключение или прекратить уголовное дело. Если следственные органы после этого будут настаивать на уголовном преследовании, дело попадет в так называемый «процессуальный лимб»⁴.

В научной литературе часто обращается внимание на отсутствие баланса в полномочиях между следователем и прокурором на этапе изучения последним поступившего с обвинительным заключением уголовного дела. Так, профессор Л.В. Брусницын предлагает решить эту проблему наиболее простым способом, возвратив прокурору утраченные им в 2007 году полномочия⁵. Однако такие меры не могут быть реализованы изолированно, без пересмотра всей концепции досудебного производства в русле масштабной контрреформы. А для этого необходимо доказать, что реформа потерпела фиаско, в то время как объективные данные говорят об обратном.

Профессор Б.Я. Гаврилов, анализируя статистические данные о результатах следственной деятельности, делает строго верифицированный вывод о неуклонном росте в результате реформы качества расследования уголовных дел, укреплении законности в досудебных стадиях и повышении эффективности собственно прокурорского надзора⁶. Опровергнуть эти данные до настоящего

Официальный сайт прокуратуры города Москвы // URL: <http://www.mosproc.ru/news/> 2018. Янв. 31.

² См.: Багмет А.М. Об устранении двоевластия в уголовном преследовании // Российская юстиция. 2013. № 12. С. 57–60.

³ См.: Цветков Ю.А. Отказоустойчивость уголовного судопроизводства в досудебной стадии // Уголовное судопроизводство. 2017. № 2. С. 27–31.

⁴ О «процессуальном лимбе» см.: Цветков Ю.А. «Улыбка без kota» или что останется от предварительного следствия? // Уголовное судопроизводство. 2016. № 2. С. 18–23.

⁵ Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. С. 812.

⁶ Гаврилов Б.Я. Эффективность досудебного производства // Уголовное судопроизводство. 2017. № 2. С. 23–24.